

## Del principio de compensación y el rol del Banco Central bajo dolarización

On the compensation principle and the central bank under dollarization

Emilio José Calle<sup>1</sup>, Fernando Calle Wong<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Fundación para la Productividad, la Transformación y el Desarrollo del Ecuador. [emiliojosecalle@hotmail.com](mailto:emiliojosecalle@hotmail.com)

<sup>2</sup> Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. Ecuador. [fernando.calle@cu.ucsg.edu.ec](mailto:fernando.calle@cu.ucsg.edu.ec)



### PARA CITAR ESTE ARTÍCULO

Calle, E. J., & Calle Wong, F. (2022). Del principio de compensación y el rol del Banco Central bajo dolarización. *Alternativas*, 23(3).

### DOI

<https://doi.org/10.23878/alternativas.v22i3.393>

### CORRESPONDENCIA

[fernando.calle@cu.ucsg.edu.ec](mailto:fernando.calle@cu.ucsg.edu.ec)



UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

Av. Carlos Julio Arosemena, Km 1,5. Guayaquil, Ecuador  
Teléfono: +593 4 380 4600  
Correo electrónico: [revista.alternativas@cu.ucsg.edu.ec](mailto:revista.alternativas@cu.ucsg.edu.ec)  
Web: [www.ucsg.edu.ec](http://www.ucsg.edu.ec)



© The Autor(s), 2022

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. To view a copy of this license visit <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>.

# Del principio de compensación y el rol del Banco Central bajo dolarización

## On the compensation principle and the central bank under dollarization

Emilio José Calle<sup>1</sup>, Fernando Calle Wong<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Fundación para la Productividad, la Transformación y el Desarrollo del Ecuador. [emiliojosecalle@hotmail.com](mailto:emiliojosecalle@hotmail.com)

<sup>2</sup> Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. Ecuador. [fernando.calle@cu.ucsg.edu.ec](mailto:fernando.calle@cu.ucsg.edu.ec)

### RESUMEN

El artículo analiza el rol que debería tener el Banco Central de un país en un proceso de dolarización, utilizando el caso de Ecuador en el año 2000 como referencia. En ese año, Ecuador dolarizó su economía sin una planificación adecuada para manejar el cambio económico. Se examina cómo la pérdida de facultades del Banco Central, al perder su capacidad de emitir moneda, afectó su rol en la política monetaria del país. El análisis se basa en tres fuentes principales: el marco teórico, estudios de opinión sobre la dolarización en Ecuador y datos económicos actuales del país. Se muestra que, desde la dolarización, el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) de Ecuador no ha sido sostenido, lo que se relaciona directamente con la disfunción del Banco Central. Se argumenta que la dolarización en Ecuador no se aprovechó completamente para construir un modelo económico sólido. Se señala que la falta de compensación adecuada para aquellos afectados por la dolarización ha llevado a efectos negativos a largo plazo, incluida la pérdida de empleos y el aumento de la pobreza. El artículo destaca que el Banco Central de un país dolarizado debe desempeñar un papel crucial en el desarrollo económico sostenible. Esto implica adquirir un conocimiento profundo sobre la dolarización, analizar sus resultados y diseñar planes de compensación a largo plazo. Sin embargo, el Banco Central de Ecuador no ha cumplido con estas funciones de manera adecuada, lo que ha contribuido a los efectos negativos del proceso de dolarización. En resumen, el artículo concluye que el Banco Central de un país dolarizado debe ajustar su rol para gestionar de manera efectiva los impactos sociales y económicos de la dolarización. En el caso de Ecuador, se señala que el Banco Central no ha cumplido con estas expectativas, lo que ha exacerbado los problemas económicos del país desde la dolarización.

### PALABRAS CLAVE

Dolarización, Banco Central, política monetaria, compensación, impacto social.

### ABSTRACT

The article examines the role the Central Bank of a country should play in a dollarization process, using the case of Ecuador in 2000 as a reference. In that year, Ecuador dollarized its economy without adequate planning to handle the economic change. It explores how the loss of authority of the Central Bank, by losing its ability to issue currency, affected its role in the country's monetary policy. The analysis is based on three main sources: the theoretical framework, opinion studies on dollarization in Ecuador, and current economic data from the country. It is shown that since dollarization, Ecuador's Gross Domestic Product (GDP) growth has not been sustained, which is directly related to the dysfunction of the Central Bank. It is argued that dollarization in Ecuador was not fully exploited to build a solid economic model. It is noted that the lack of adequate compensation for those affected by dollarization has led to long-term negative effects, including job losses and increased poverty. The article highlights that the Central Bank of a dollarized country must play a crucial role in sustainable economic development. This involves acquiring in-depth knowledge of dollarization, analyzing its results, and designing long-term compensation plans. However, the Central Bank of Ecuador has not fulfilled these functions adequately, contributing to the negative effects of the dollarization process. In summary, the article concludes that the Central Bank of a dollarized country must adjust its role to effectively manage the social and economic impacts of dollarization. In the case of Ecuador, it is pointed out that the Central Bank has not met these expectations, exacerbating the country's economic problems since dollarization.

### KEYWORDS

Dollarization, Central Bank, monetary policy, compensation, social impact.

## Introducción

El objetivo del presente artículo es analizar sobre la base del marco teórico existente, el rol que debería tener el Banco Central de un país, ante un proceso de dolarización, para lo cual se ha tomado como referencia lo ocurrido en Ecuador, que en el año 2000 producto de una fuerte crisis económica decidió dolarizar la economía, de manera abrupta y tajante, sin existir planes de gestión para el manejo del cambio económico.

La decisión del gobierno del presidente Mahuad, ha sido analizada desde varios puntos de vista, casi siempre tomando como referencia dos escenarios, los efectos económicos posteriores a la dolarización, así como la fuerte crisis financiera que atravesó el país en la fase de adaptación al proceso de dolarización.

Por eso la propuesta de este artículo se enfoca en analizar el rol del Banco Central del Ecuador, frente al proceso de cambio de divisa, evaluando la brecha identificada entre las oportunidades de gestión que hubo y la realidad que a la fecha afronta el país. El principal aporte de este trabajo es la generación de una evidencia clara de los efectos económicos de una mala planificación de la gestión del Banco Central ante un proceso de dolarización.

## Método

Se considerarán como materia de estudio, tres importantes fuentes que se irán desplegando a lo largo del artículo. La primera de ellas es el marco bibliográfico que define los principales conceptos, fundamentos y principios en los que se basa este análisis.

Como segundo pilar de nuestro método de análisis se hará referencia a estudios de opinión referentes al proceso de dolarización en el Ecuador, los cuales permitirán establecer el marco de los efectos de la dolarización y su impacto social.

Finalmente, los criterios expuestos se sustentarán en la información económica que actualmente ubica a Ecuador como un país de bajo desarrollo, considerando un estudio relativo en América Latina, (Larrea, 2004).

## Discusión

En el año 2000, cuando el Ecuador dolarizó su economía abruptamente, el Banco Central, procedió a traer expertos de todos los rincones del mundo con la finalidad de estudiar la función que debería asumir ante un modelo de dolarización. Siendo la premisa principal de este estudio, la pérdida de facultades de dicha institución, dado que, ante el modelo

dolarizado, perdía su principal atribución que era la emisión de moneda, volviéndose nula su participación como actor principal de la política monetaria del país.

El inicio de nuestra discusión, se centra en el origen de los problemas que actualmente se identifican en Ecuador, y su proceso de dolarización. Al momento de entrar en el modelo dolarizado, el gobierno del Presidente Mahuad, basado en sus premisas económicas, minimizó la fuerza económica del Banco Central, bajo el supuesto de que, al no poder imprimir divisas, su rol dejaba de ser prioritario en la economía del Ecuador.

Esa fue en aquel momento la visión errada respecto al rol del Banco Central del Ecuador, y se etiqueta como errada la decisión, dado que luego de veintitrés años del modelo económico de dolarización, los indicadores económicos nos muestran que los resultados no son los deseados para una economía dolarizada.

Dado que la finalidad de este artículo no es profundizar en cada una de las variables que determinan la situación económica de un país, plantearemos como métrica referencial la evolución del Producto Interno Bruto del Ecuador, de los últimos 23 años. Acorde a la información procesada del Banco Central del Ecuador, considerando un valor referencial del dólar del año 2007 (Epdata, 2022).

En la Figura 1 se presenta la evolución del PIB de Ecuador, considerando las unidades porcentuales de variación, en base al dólar 2007 con corrección de efectos estacionales.

Resaltamos que el comportamiento del crecimiento del PIB, no representa una tendencia de crecimiento sostenido. Se puede evidenciar sus alteraciones y como en estos 22 años ha tenido altas y bajas. Esto, entre otras medidas, es parte de los resultados en los que se basa nuestra investigación, dado que la desfiguración funcional del Banco Central del Ecuador, está directamente relacionada a los resultados económicos obtenidos desde la dolarización del año 2000.

El propio Banco Central del Ecuador, indica que el país ha tenido un crecimiento promedio de 2,7% en lo que respecta al PIB, entre los años 1994 al año 2020 (BCE, 2020), y aunque el PIB de un país se ve afectado por varios factores externos e internos que afectan a la economía, los resultados no reflejan la explotación de la oportunidad que radica en el cambio de una moneda débil como lo era el Sucre, por una moneda fuerte como lo es el dólar.

En el año 2000, se desaprovechó la oportunidad de construir un modelo económico basado



Figura 1. Evolución del Producto Interior Bruto (PIB) de Ecuador. Variación interanual.

en la fortaleza de una moneda extranjera sólida y estable a nivel mundial. Y aunque existen posturas que resaltan los evidentes beneficios de la dolarización en el Ecuador, las mismas se enfocan únicamente en la erradicación de los problemas propios de una moneda nacional, como lo son la devaluación o la superinflación, que terminaron en el Ecuador desde la dolarización; mas no se están enfocando en las oportunidades que se pudieron haber explotado en el país al contar con una moneda fuerte, lo cual ha implicado una pérdida de más de dos décadas para aprovechar el marco económico impuesto por el dólar, y construir sobre este marco nuevas instituciones sólidas que puedan conducir a generar crecimiento económico sostenido.

Este artículo busca explicar brevemente cómo el Banco Central de un país dolarizado, debería convertirse en la institución que catapulte la economía bajo el esquema monetario dolarizado.

A continuación, en la Tabla 1, se presenta una comparación entre las funciones del Banco Central en una economía dolarizada y en una economía soberana:

Tabla 1. Funciones del Banco Central en una economía dolarizada y en una economía soberana

CARACTERÍSTICA	SOBERANA	DOLARIZADA
Principal Objetivo	Control de Inflación	Adquirir moneda
Instrumento Principal	MS o RT	Solo tasas de interés (RT)
Objetivo Secundario	Crecimiento Económico	Principio de Compensación
Tercer Objetivo	Pleno Empleo	Desarrollo Económico
Instrumento Secundario	MS o RT	Requerimientos de Reserva
Instrumentos Terciarios	Requerimientos de Reserva	Inversión para los económicamente desplazados
Gobernabilidad	Gobierno Independiente o Mixto	Debe ser completamente autónomo, de modo que se enfoque completamente en administrar la dolarización independientemente de cualquier objetivo político.

Fuente: Elaboración de los autores.

Claramente podemos apreciar cómo el cambio de moneda únicamente se vio reflejado en la ejecución práctica, es decir que el mismo no fue acompañado adecuadamente con un modelo de Banco Central que se encargue de desarrollar el instrumento principal, pero sobre todo que establezca el marco de estudios, análisis y políticas pertinentes para promover un modelo de compensación que permita reducir la brecha entre ganadores y perdedores sociales de la dolarización.

En lo referente a instituciones, es muy importante considerar siempre las reglas formales e informales que intervienen en los aspectos sociales, políticos y económicos de un país (North, 1993), en ese sentido, las únicas opciones para un país dolarizado son o bien adaptarse a la institucionalidad que trajo consigo el dólar, o perecer (económicamente, socialmente o ambas) por los efectos de largo plazo generados por la falta de armonía entre el desempeño interno de la economía y el rigor institucional de la moneda.

Ecuador, se encuentra dirigiéndose en precipitada carrera hacia la segunda opción. Sin embargo, no necesariamente debió ser así. La situación actual es el resultado del profundo y arraigado desconocimiento en este país de lo que estar dolarizado implica, recayendo gran parte de la responsabilidad en el fuertemente politizado Banco Central del Ecuador, que ha rehuido del rol que le corresponde tener en este sistema monetario, y que se resume parcialmente en este artículo.

Asumiendo que la decisión de dolarizar un país es un plan intencionado para lograr su desarrollo económico, entonces debería ser analizado como tal. Y al hacerlo, la dolarización genera tanto ganadores como perdedores, al igual que cualquier otra iniciativa de desarrollo como construir una presa, o firmar un tratado de libre comercio. Por lo tanto, requiere la aplicación del Principio de Compensación<sup>1</sup>, al igual

<sup>1</sup> En economía del bienestar, los criterios de compensación o principio de compensación se conoce como la regla de decisión para seleccionar entre dos estados alternativos. Se comparan dos estados; si un estado proporciona una mejora para una parte, pero provoca un deterioro en el estado de la otra, se elige si el ganador puede compensar las pérdidas del perdedor hasta que la situación es al menos tan buena como la situación inicial. Sin embargo, esta compensación no se da necesariamente (Policonomics, s.f.).

que en cualquier otro análisis costo-beneficio de cualquier otra obra pública. Sin embargo, esto no se ha hecho, ni siquiera sugerido, en más de dos décadas de dolarización en el Ecuador.

De acuerdo a (Cernea, 2003), no aplicar el principio de compensación en acciones de este tipo (como la implementación de la Dolarización, por ejemplo), conlleva a la “escasez relativa” de aquellos que pierden con la medida, y que puede conllevar a la indigencia y, eventualmente, al malestar social. En consecuencia, esto es lo que ha ocurrido en el Ecuador desde el 2018, mucho antes de la pandemia y que no puede ser atribuido solamente a la actual crisis sanitaria.

(Cernea, 2003), también señala que la compensación de sólo “activos” no alcanza un nivel social óptimo, y puede conllevar a efectos de pobreza a largo plazo en aquellos desplazados por la medida económica adoptada. Lo que menciona que es necesario es un influjo de inversión permanente a través del tiempo, hasta que se alcance Pareto<sup>2</sup> (ya sea el principio de Pareto, donde todos los actores ganan; o el Pareto “Fuerte” donde algunos actores ganan, pero otros no quedan peor que antes).

Usar términos similares a los de una misión humanitaria para describir a los actores de la dolarización puede ser visto como una exageración, pero los efectos son muy similares, y muy acertados para entender el punto que manifiesta Cernea.

En tal sentido, la lista de entes económicos directa e indirectamente desplazados debido a la dolarización es más larga que lo cubierto aquí, sin embargo, un resumen de los entes principales se presenta a continuación:

- El gasto gubernamental, desplazado de los ingresos por señoreaje; forzado a reubicarse en deuda gubernamental e impuestos.
- Los impuestos, desplazados de la proporcionalidad del “impuesto inflacionario”.
- Los sectores formales de la economía, desplazados de bajos impuestos por la necesidad de implementar una mayor presión fiscal debido a la Dolarización, y que se reubican hacia la evasión y elusión fiscal.
- La fuerza laboral, desplazada de su estatus de relativamente barata con estabilidad laboral y beneficios; ha tenido

que reubicarse en contratos temporales y contratos de trabajo informales.

- Los sectores internos de la economía, que no tienen acceso a mercados externos para obtener divisas, y que se han visto desplazados por inyecciones directas de dinero del gobierno, han tenido que reubicarse para servir a empresas del sector externo (exportadores e importadores).
- Las industrias nacientes, desplazadas de bajos impuestos y costos laborales, han tenido que reubicarse en esquemas completamente capitalizados o ser subsidiados por el gobierno para operar; o directamente No surgir como ha sido el caso del Ecuador Dolarizado.
- Por último, pero no menos importante, todas las personas físicamente desplazadas fuera del Ecuador debido a la crisis causada después de la dolarización (hasta 1.2 millones), muchos de los cuales nunca regresaron y eso causó el tipo de daño no económico que Cernea describe en su artículo, y que no puede ser simplemente compensado con nuevos activos o la entrega de una suma global de dinero.

Cernea concluye, si los económicamente reubicados se encuentran en una peor situación a la que venían presentado, es el mayor indicador de los costos del proyecto no han sido internalizados correctamente. Esto debido al hecho de que los económicamente reubicados han tenido que crecer aún más rápido que los ganadores del proyecto de desarrollo para ser capaces de estar a su altura en algún punto en el largo plazo, y restaurar el Pareto. La única forma en que esto puede ocurrir es a través de inversión adecuada y sostenida.

Es este último punto el que trae el ciclo nuevamente al Banco Central de una nación dolarizada, porque esta institución es la única que puede cumplir todos los requisitos para que la dolarización más allá de un cambio de moneda, se convierta en un proyecto de desarrollo económico sostenible para una nación, para lo cual el Banco Central debería:

1. Adquirir un cuerpo de conocimiento sobre dolarización para evitar los costos sociales derivados del desconocimiento de este sistema monetario;

<sup>2</sup> El análisis de Pareto es una técnica para llevar la cuenta del número de defectos de un producto o servicio. Su nombre le fue impuesto en honor de un científico italiano del siglo XIX, Wilfredo Pareto, quien observó que la mayor parte de la “actividad” de un proceso se debe a relativamente pocos “factores”. (Lind, 2008, pág 725)

2. Utilizar este cuerpo de conocimiento para analizar y estimar los resultados de la dolarización, determinando a los ganadores y perdedores de esta medida;
3. Diseñar un plan de compensación de largo plazo para aquellos desplazados por la acción de desarrollo, que incluya la inversión necesaria para suavizar la reubicación en su nueva realidad económica; y finalmente, garantizar el bienestar general.

## Conclusiones

Tomando, lo previamente mencionado, en consideración, se hace evidente que el Banco Central de una nación dolarizada está obligado a tomar un nuevo rol ajustado a este esquema monetario, no alejarse de dicha responsabilidad como el Banco Central del Ecuador lo ha hecho.

El Banco Central de un país dolarizado debe desempeñar un papel crucial en el desarrollo económico sostenible, adquiriendo un profundo conocimiento sobre la dolarización, analizando sus resultados y diseñando planes de compensación a largo plazo. Sin embargo, se ha demostrado que el Banco Central de Ecuador no ha cumplido adecuadamente con estas funciones, contribuyendo así a los problemas económicos del país desde la dolarización.

En resumen, el artículo concluye que el Banco Central de un país dolarizado debe ajustar su rol para gestionar de manera efectiva los impactos sociales y económicos de la dolarización. En el caso de Ecuador, se destaca que el Banco Central no ha cumplido con estas expectativas, exacerbando los problemas económicos del país desde la dolarización.

La figura aplicada en el Banco Central del Ecuador, no es coherente con los objetivos y funciones que debería desarrollar esta institución ante una economía dolarizada, por consiguiente se convierte en el principal responsable de la ola de efectos no controlados que conllevó el proceso de dolarización, el cual claramente fue diseñado en ese sentido para permitir que los ganadores del modelo económico no se vean mermados por políticas de compensación que regulen los efectos estudiados del proceso de dolarización.

## Referencias bibliográficas

- BCE. (2020). Micrositio 20 años de Dolarización - Banco Central de Ecuador. Recuperado de: <https://www.bce.fin.ec/micrositio20dolarizacion/evolucion.html>
- Cernea, M. (2003). *International Social Science Journal*.
- Epdata. (2022). Recuperado de <https://www.epdata.es/evolucion-producto-interior-bruto-pib-ecuador/094da414-990b-4a44-8b97-c9e-7cf243b49>
- Larrea, C. (2004). *Pobreza, dolarización y crisis en el Ecuador*. Quito: Abyayala.
- Lind, M. W. (2008). *Estadística aplicada a los negocios y a la economía*. México D.F.: Mc GrawHill.
- North, D. C. (1993). *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*. México D.F.: Cambridge.
- Policonomics. (s.f.). *Criterio de compensación*. Recuperado de: <https://policonomics.com/es/criterio-compensacion/>.